

На правах рукописи



Медведев Сергей Алексеевич

**ЛИНГВОТИПОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЖАНРА
ИНТЕРНЕТ-РЕЦЕНЗИИ
(НА МАТЕРИАЛЕ РУССКОЯЗЫЧНОГО ПОРТАЛА ПРОЗА.РУ)**

Специальность 10.02.01 – Русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Омск – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Алтайский государственный университет» на кафедре общей и прикладной филологии, литературы и русского языка.

Научный руководитель: Чувакин Алексей Андреевич, доктор филологических наук, профессор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет»

Официальные оппоненты:

Горина Евгения Владимировна, доктор филологических наук, доцент кафедры русского языка и стилистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»;

Носовец Светлана Геннадьевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики и медиалингвистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет».

Защита состоится «21» марта 2019 г. в 15.30 (время омское) на заседании диссертационного совета Д 999.163.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», ЧУОО ВО «Омская гуманитарная академия», по адресу: 644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55, корпус 2, ауд. 201.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по адресу: г. Омск, 644077, г. Омск, пр. Мира 55, и на сайте ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» <http://www.omsu.ru>.

Автореферат разослан «24» января 2019 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент



Е.А. Абросимова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое диссертационное исследование находится в ряду работ, посвященных анализу интернет-коммуникации и жанровой организации различных коммуникативных пространств. Лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии осуществляется с учетом особенностей интернет-коммуникации, проявляющихся в различных отношениях между составляющими коммуникативного пространства Интернета.

Степень научной разработанности проблемы. Интернет является объектом внимания большого числа специалистов из разных областей науки. Исследование процессов, происходящих в Интернете – одно из актуальных направлений и в лингвистической русистике, в том числе – в ее коммуникативном направлении. Несмотря на то, что многие особенности интернет-коммуникации уже были освещены в трудах отечественных и зарубежных ученых (Н.С. Андрианова, Л.Г. Антонова, Н.Г. Асмус, А.П. Атягина, В.Л. Волохонский, Е.В. Горина, Е.И. Горошко, Л.М. Гриценко, О.В. Дедова, Р.В. Денико, Т.Н. Колокольцева, М.А. Кронгауз, О.В. Лутовинова, С.Г. Носовец, А.А. Плотникова, А.С. Титлова, Г.Н. Трофимова, О.Ю. Усачева, М.И. Хазанова, Д.Д. Халгаева, Н.Д. Цыганкова, А.А. Чувакин, А.А. Шмаков, Ю.В. Щурина, D. Crystal, M. Morris, C. Ogan, K. Young и другие), в данном направлении по-прежнему остается множество дискуссионных и слабоизученных тем, одной из которых является жанровая организация Глобальной Сети.

Существующие подходы к описанию интернет-жанров оставляют за пределами комплексного рассмотрения многие жанры данного коммуникативного пространства, терминологическая неустойчивость относительно которого продолжает усиливаться вместе с ростом интереса исследователей. Расхождения начинаются уже на этапе понимания самого понятия «жанр» и уместности его применения при изучении Глобальной Сети, что отмечают Н.С. Андрианова, Е.И. Горошко, Е.А. Жигалина, А.Г. Кириллов и другие.

Описание жанров интернет-коммуникации может базироваться на положениях теории речевых жанров, сформулированных М.М. Бахтиным, которые впоследствии были развиты и осмыслены другими исследователями традиционного коммуникативного пространства (А.Г. Баранов, А. Вежицка, В.Е. Гольдин, Е.И. Горошко, В.В. Дементьев, Л.Ю. Иванов, В.И. Карасик, М.Н. Кожина, Г.В. Кукуева, К.Ф. Седов, Т.В. Шмелева и др.).

В интернет-коммуникации широко распространены сайты, на которых пользователи могут представлять свои художественные тексты для оценки другими пользователями, публикуя к данным текстам свои ответные сообщения. Подобные ответные сообщения, являющиеся реакцией на представленный для оценки текст, названы нами интернет-рецензией. Они не имеют детального описания, обладая при этом целым рядом особенностей и находясь в контексте филологического учения о рецензии (А.Г. Башкатова, Е.А. Зинова, Н.Б. Иванова, В. Кожин, Ю.А. Крикунов, Г.В. Лазутина, Н.Н. Молитвина, В.Е. Пустовая, С.С. Распопова, А.А. Тертычный, А.А. Тишков и др.).

Жанр интернет-рецензии занимает значимое место в системе жанровых форм интернет-коммуникации. На его примере наглядно прослеживаются особенности отношений между различными составляющими коммуникативного пространства, в результате чего жанр может быть представлен как форма, обусловленная спецификой отношений в мире текстов (В.В. Биbihин, А.А. Чувакин). Являясь воплощением нового типа отношений между автором и читателем художественных текстов, интернет-рецензия имеет большое значение для развития литературы в целом. Комплексное рассмотрение жанра с позиции реализации в нем отношений между различными элементами коммуникативного пространства позволяет охарактеризовать и сам жанр, и коммуникацию, которая посредством его осуществляется и в которой он существует.

Детальное изучение жанра интернет-рецензии, осуществленное посредством лингвотипологического описания, предполагающего, во-первых, представление лингвистического понимания жанра интернет-рецензии и, во-вторых, его типологизацию по

нескольким основаниям, поможет по-новому взглянуть не только на особенности интернет-коммуникации, но и на отношения различных её составляющих.

Актуальность данной работы определяется несколькими факторами, такими как:

1. Комплексное исследование жанров интернет-коммуникации вследствие стремительного развития коммуникативного пространства, одним из проявлений которого выступает возникновение новых и преобразование существовавших ранее жанров (А.П. Атягина, Е.Ч. Дахалаева, М.О. Кочеткова, Н.Г. Марченко, Е.В. Прасолова, А.А. Селютин, И.Г. Сидорова, А.С. Титлова, Д.Д. Халгаева, А.А. Шмаков, Ю.В. Щурина и др.).
2. Исследование жанровой системы Интернета, основанное на признании синтетической природы жанров интернет-коммуникации, динамики отношений между жанрами в разных коммуникативных пространствах и средах коммуникации (А.Г. Башкатова, Ю.А. Говорухина, Е.А. Ермолин, Н.Н. Моливина, А.А. Садовников, Н.А. Сергунина, А.А. Тишков, S. Herring и др.).
3. Дальнейшая разработка лингвотипологических исследований в русле идей коммуникативного подхода к объектам лингвистической русистики (Б.Ю. Городецкий, О.С. Иссерс, Г.В. Кукуева, Н.Н. Михайлов, О.А. Плотникова, Г.Г. Хисамова) и современных трактовок текста (О.В. Марьина, Т.В. Чернышова, А.А. Чувакин).
4. Вовлечение в сферу лингвистических исследований разнообразных материалов Глобальной Сети (Н.С. Андрианова, В.Л. Волохонский, Е.В. Горина, Е.И. Горошко, Л.М. Гриценко, О.В. Дедова, Р.В. Денико, Т.Н. Колокольцева, М.А. Кронгауз, А.В. Кузнецов, К.С. Лицарева, О.В. Лутовинова, М.Н. Лысоченко, С.Г. Носовец, М.Ю. Опёнков, С.И. Орехов, И.П. Ромашова, И.В. Савельева, И.Г. Сидорова, О.Г. Скворцов, О.Б. Скородумова, М.И. Хазанова, Н.Д. Цыганкова и др.). Жанровая сторона текстов интернет-рецензий, размещенных на русскоязычном литературном портале Проза.ру, еще не была предметом лингвистического исследования, теория и методика изучения таких материалов не разработана.

Объектом исследования являются размещенные на русскоязычном литературном портале Проза.ру художественные тексты и мотивированные ими интернет-рецензии.

Исследование данного объекта осуществляется на основе сопряжения положений теории речевых жанров М.М. Бахтина, с учетом особенностей интернет-жанров, метода типологического описания жанров и трактовки тезиса «текст как синтез отношений в мире текстов».

Предметом исследования выступают отношения между элементами коммуникативного пространства Интернета, на разных уровнях проявляющиеся в интернет-рецензии. Основной аспект исследования – лингвотипологический.

Цель исследования: представить лингвотипологически обоснованное динамическое комплексное описание жанра интернет-рецензии, актуальное для теории и практики русскоязычного сегмента Интернета.

Для достижения поставленной цели в реферируемой работе решаются следующие исследовательские **задачи**:

1. Опираясь на учение М.М. Бахтина, разработать концептуальные основания лингвотипологического исследования жанра интернет-рецензии в русскоязычном сегменте Интернета.
2. Выявить и обосновать векторы исследования жанра интернет-рецензии: учение о жанре, учение о рецензии, учение о коммуникации между автором и читателем.
3. Обосновать возможность и необходимость использования применительно к жанру интернет-рецензии в русскоязычном сегменте Интернета метода типологического

описания, отражающего особенности отношений между различными составляющими коммуникативного пространства.

4. Выделить критерии создания типологии жанров (в том числе и в рамках русскоязычной интернет-коммуникации).
5. Установить основания для типологизации интернет-рецензии исходя из специфики отношений между различными составляющими коммуникативного пространства.
6. Представить типологию жанра интернет-рецензии, тем самым комплексно описав его особенности, проявляющиеся в русскоязычном сегменте Интернета.

Методологическая база. Среди исследований о коммуникативном пространстве Интернета для нашей работы особо значимы труды таких отечественных и зарубежных ученых, как Н.Г. Асмус, А.П. Атягина, Е.В. Горина, О.В. Дедова, Т.Н. Колокольцева, М.А. Кронгауз, О.В. Лутовинова, А.А. Плотникова, Г.Н. Трофимова, О.Ю. Усачева, А.А. Чувакин, А.А. Шмаков, D. Crystal, M. Morris, K. Young и др. Освещению разных сторон жанра рецензии посвящены работы А.Г. Башкатовой, Е.А. Зиновой, О.В. Кобзеевой, Ю.А. Крикунова, Г.В. Лазутиной, С.С. Распопова, А.А. Тертычного, А.А. Тишкова и других исследователей. Описание жанровых форм базируется на исследованиях Н.Д. Арутюновой, М.М. Бахтина, Л.О. Бутаковой, С.И. Везнера, Т.А. Винниковой, Е.И. Горошко, О.В. Дедовой, В.В. Дементьева, В.И. Карасика, Е.Л. Кирилловой, А.Н. Кожина, В.В. Лелаус, Н.Н. Молитвиной, Л.Б. Никитиной, Н.В. Орловой, Б.Я. Шарифуллина и др. Понимание особенностей процесса типологического описания жанров строится на трудах В.Г. Гака, Г.В. Кукуевой, Н.И. Тюкаевой, Т.Н. Хомутовой.

Материал исследования. Основным источником материала для изучения сущности интернет-рецензии послужил русскоязычный литературный портал Проза.ру (www.proza.ru), на котором зарегистрировано более двухсот пятидесяти тысяч авторов, которые опубликовали более семи миллионов произведений. Раздел «О портале» (<http://www.proza.ru/about/>) содержит следующую информацию: «Проза.ру – крупнейший российский литературный портал, предоставляющий авторам возможность свободной публикации своих произведений. Все авторские права закрепляются за авторами на основании пользовательского договора. Портал Проза.ру работает под эгидой Российского союза писателей». Вышесказанное позволяет утверждать, что портал Проза.ру является одной из крупнейших открытых для массовой публики специализированных русскоязычных площадок, предназначенных для публикации текстов и литературно-критической деятельности.

В рамках данного сетевого ресурса авторы представляют свои произведения для их оценки широким кругом пользователей. Для прочтения текста не требуется выполнение процедуры «авторизации», то есть входа на сайт с помощью логина и пароля. Однако для той части аудитории, которая намерена оставить к опубликованному произведению ответное сообщение в специальном поле под названием «рецензия», авторизация является обязательной. Отметим, что на других сайтах с возможностью публикации ответного сообщения на представленный художественный текст сами эти сообщения могут носить иное наименование, будь то «комментарий», «сообщение», «отзыв» и так далее.

Вследствие того, что фактически каждое из ответных сообщений является выражением реакции на опубликованное произведение, в сферу понятия интернет-рецензии формально попадают все ответные сообщения на тот или иной текст, представленный для оценки в пространстве интернет-коммуникации. При этом не все представленные тексты фактически будут являться рецензиями (жанром с выраженной критической составляющей), имея разную степень удаленности от традиционной рецензии. Эти факторы также будут отражены при лингвотипологическом описании жанра интернет-рецензии.

Для выявления отличительных черт интернет-рецензии нами был проведен анализ более 10 тысяч текстов, представляющих собой совокупность «художественный текст» –

«интернет-рецензия», опубликованных на портале Проза.ру в период с сентября 2012 по май 2018 года.

Единицей анализа является художественный текст, а также рецензии и дополнения к ним посредством замечаний, опубликованные на русскоязычном литературном портале Проза.ру.

Анализу не подлежали тексты дневникового характера и публицистические материалы. Особое внимание было уделено произведениям художественного характера, принадлежащим, согласно их публикации в определенных разделах портала, к жанрам миниатюры, рассказы, повести и романа.

Дополнительными источниками материала являются интернет-магазин книг «Читай-город» (www.chitai-gorod.ru), на котором имеется возможность оценки товаров, и журнал «Самиздат», на сайте которого (www.samlib.ru) осуществляется публикация авторских текстов с их последующей оценкой пользователями.

Приведенные примеры заключены в кавычки, даны с сохранением авторского написания, выделяются курсивом.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые на материале русскоязычного литературного портала Проза.ру проводится комплексное лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии. Типологизация жанра интернет-рецензии осуществлена по нескольким основаниям, каждое из которых отражает особенности отношений различных компонентов коммуникативного пространства. Показано преобразование коммуникации автор – читатель в процессе создания и восприятия интернет-рецензии. В логике и результатах исследования отражается изначальная неоднородность жанра интернет-рецензии, возникшая по причине его образования под влиянием коммуникативного пространства от рецензии, функционирующей за пределами интернет-коммуникации.

Теоретическая значимость. Проведенное исследование показывает возможность использования лингвотипологического описания для комплексной характеристики неоднородных жанров, состоящих из нескольких вариантов и (или) типов. Работа может послужить основанием для исследований отношений различных составляющих коммуникативного пространства, описания особенностей коммуникации и функционирования жанров в Интернете.

Практическая значимость. Результаты данной работы представляют собой модель комплексной характеристики неоднородных жанров интернет-коммуникации на русском языке. Посредством лингвотипологического исследования возможно осуществление анализа различных составляющих коммуникативного пространства и особенностей их взаимодействия. Результаты исследования значимы для учебных курсов по интернет-коммуникации, лингвистической типологии, филолого-коммуникативным дисциплинам.

Личный вклад соискателя. Выбрана тема, разработана проблематика исследования, поставлены цели и задачи, позволяющие наиболее полно охарактеризовать жанр интернет-рецензии. С авторских позиций представлена актуальная теоретическая база работы, опирающаяся на труды М.М. Бахтина и современных отечественных и зарубежных исследователей. Аргументировано обращение к русскоязычному литературному portalу Проза.ру как наиболее представительному в качественном и количественном плане источнику материала. Обоснованы выбор и особенности применения к интернет-рецензии метода типологического описания жанров. Определены порядок выделения оснований типологизации, критерии отбора и анализа эмпирического материала, состоящего из опубликованных для оценки художественных текстов, рецензий на эти тексты и дополнений к рецензиям в виде замечаний. Осуществлены отбор, анализ и описание эмпирического материала. Приведенный в работе фактический материал и его анализ наглядно демонстрируют особенности типологической системы интернет-рецензии. Промежуточные результаты представлены на научных конференциях различных уровней, осуществлены публикации по теме диссертационного исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ жанровых форм Интернета дополняется следующими положениями теории речевых жанров М.М. Бахтина: деление жанров на «первичные» и «вторичные», усложняющееся в коммуникативном пространстве Интернета в результате того, что в основе вторичного жанра могут лежать как традиционные жанры (то есть возникшие за пределами коммуникативного пространства Интернета), так и жанры Интернета и их различные комбинации, следствием чего становится возникновение гибридных жанров; рассмотрение жанров строится с учетом параметров времени и количества участников коммуникации, формирующих ситуацию общения и жанры, реализующиеся посредством данной ситуации; анализ диалогической составляющей является важной частью рассмотрения речевых жанров, которая актуализируется по причине массовости и открытости интернет-коммуникации, что проявляется в большей вариативности жанров.
2. В русскоязычном сегменте Интернета для жанра рецензии на текущем этапе его развития характерно усиление оценочной составляющей, основанной на выражении реакции на рассматриваемый художественный текст.
3. Интернет-рецензия («свободная» рецензия), функционирующая в коммуникативном пространстве русскоязычного сегмента Интернета, наряду с «толстожурнальной» и «тонкожурнальной» рецензиями является вариантом жанра рецензии.
4. Вследствие того, что в Интернете наличие ответного сообщения является выражением реакции, формально интернет-рецензией считается ответное сообщение с выраженной реакцией на представленный для оценки текст.
5. Типологическое описание жанра интернет-рецензии, осуществленное на основе совмещения отношений между различными элементами коммуникативного пространства и отличительных особенностей интернет-коммуникации, характеризует не только жанр как таковой, но и коммуникацию, в которой он существует и которая посредством его осуществляется.
6. В интернет-рецензии преобразуется и развивается коммуникация между автором художественного произведения и читателем. Данное преобразование проявляется в: расширении возможностей общения автора и читателя (а также и читателей между собой) в сравнении с процессом создания и восприятия традиционной рецензии; выполнении читателем части редакторских функций, что может привести к последующему изменению представленного текста как в уже осуществленной, так и в будущих публикациях; возможном восприятии читателем при рецензировании совокупности вторичных текстов, образованной рецензиями, написанными ранее на представленный текст.
7. Типологическое описание жанра интернет-рецензии дополняет лингвистическое понимание данного жанра, создавая тем самым его комплексную характеристику, актуальную для русскоязычного сегмента Интернета. Созданы следующие типологии жанра интернет-рецензии: типология по степени удаленности от традиционной рецензии (выделены моноаспектные и полиаспектные рецензии и псевдорецензии в виде комментария и отзыва); типология по составу, характеризующая особенности рецензии в зависимости от количества частей и авторов (выделены одночастные и многочастные рецензии, написанные и дополненные одним пользователем, и многочастные рецензии, дополненные другими пользователями); структурная типология, демонстрирующая характер взаимообусловленности разных частей многочастной рецензии (выделены равноправные рецензии, части которых не мотивированы друг другом, и неравноправные рецензии, части которых находятся в мотивационных отношениях); комплексная типология, показывающая степень адаптированности жанра интернет-рецензии к коммуникативному пространству Глобальной Сети (выделены адаптированные, частично адаптированные и неадаптированные рецензии).

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность положений определяется анализом широкого спектра научных источников и многоаспектным рассмотрением материала, включающего более 10 тысяч представленных для оценки русскоязычных художественных текстов, на каждый из которых написано минимум 10 рецензий на момент обращения. Исследование базируется на современных достижениях лингвистики, коммуникативистики и теории речевых жанров.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены на научных конференциях различных уровней: международных (51 Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс» (Новосибирск, 2013), XV Международного Балтийского Коммуникационного форума «Глобальные и региональные коммуникации: настоящее и будущее» (Санкт-Петербург, 2013), Международной молодежной школе-семинаре «Ломоносовские чтения на Алтае» (Барнаул, 2013), Международной молодежной научной конференции «Восток и Запад глазами молодых ученых» (Томск, 2013), 8 Международной научно-практической конференции «Филология и культурология: современные проблемы и перспективы развития» (Махачкала, 2014), Международной конференции «Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и образования» (Барнаул, 2014), XXI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2014), Первой международной научно-практической конференции «Россия, Запад и Восток: диалог культур» (Томск, 2014), III Международной научной конференции «Филология и лингвистика в современном обществе» (Москва, 2014), V Международном конгрессе исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность» (Москва, 2014)), всероссийских (Всероссийской научной конференции молодых ученых «Наука. Технологии. Инновации» (Новосибирск, 2012, 2014), Всероссийской научно-практической конференции «Мир, личность, информация: перспективы междисциплинарных исследований» (Санкт-Петербург, 2013), Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием «Издательское дело в России и за рубежом: история, современное состояние, проблемы и перспективы» (Киров, 2013, 2014)), региональных («Информационное пространство в аспекте гуманитарных и технических наук» (Барнаул, 2012-2014), XIV краевой молодежной научно-практической конференции «Молодежь в XXI веке» (Рубцовск, 2012), «Молодежь - Барнаулу» (Барнаул, 2013), «Дни молодежной науки» (Барнаул, 2009-2015, 2017)).

Основное содержание работы отражено в 17 публикациях, из которых 3 представлены в изданиях, рекомендованных ВАК, 13 – в других изданиях, 1 публикация – в виде главы рецензированной коллективной монографии.

Содержание и ход диссертационного исследования апробированы на заседаниях кафедры, аспирантском семинаре при кафедре, доложены на заседании ГАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, теоретической и практической главы, заключения, списка литературы, включающего 212 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его объект, предмет, цель и задачи, раскрывается научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, характеризуется научная разработанность темы, анализируется достоверность результатов исследования, приводятся положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Интернет-рецензия как объект лингвистического исследования в русистике. Принципы типологического описания интернет-рецензии» – содержит теоретические основания описания интернет-рецензии как жанра интернет-коммуникации.

Первым этапом стало представление основных принципов изучения жанров интернет-коммуникации, выделенных на основании теории речевых жанров М.М. Бахтина. Комплексно проблема была представлена в статье «Проблема речевых жанров», впервые

опубликованной в конце семидесятых годов. Данный труд повлиял на осмысление как самого понятия «жанр», так и смежных с ним категорий. Работы М.М. Бахтина стали в том или ином виде основой исследований Н.Г. Асмус, Н.А. Ахреновой, А.Г. Баранова, И.Н. Борисовой, А. Вежбицкой, Ст. Гайды, В.Е. Гольдина, В.В. Дементьева, К.А. Долинина, Л.Ю. Иванова, М.А. Кантуровой, В.И. Карасика, Н.Б. Рогачевой, К.Ф. Седова, А.Д. Степанова, Т.В. Шмелевой и многих других.

Понятие «речевой жанр» используется и развивается в большом числе филологических (и смежных с ними) дисциплин, детально освещаются особенности речевых жанров и их соотношение с другими понятиями, в результате чего возникли различные направления изучения речевых жанров.

Многие положения жанровой теории М.М. Бахтина актуальны и при изучении жанров интернет-коммуникации. Для нашего исследования значимы следующие идеи: жанр как триединство стиля, содержания и композиции; деление жанров на первичные и вторичные; соотношение жанра и коммуникации; диалогичная природа жанра. Универсализм выдвинутых М.М. Бахтиным положений и принципов позволяет дополнить описание коммуникативного пространства Интернета и его жанров.

Рассмотренный в работе материал позволяет утверждать, что:

- жанр представляет собой единство стиля, композиции и содержания;
- жанры делятся на первичные и вторичные, то есть на исходные и производные;
- описание жанровых форм может осуществляться с учетом не только лингвистических особенностей определенного жанра, но и особенностей коммуникации, которая реализуется посредством этого жанра;
- для каждого жанра характерна реализация диалогической составляющей (интенция говорящего при выборе того или иного жанра, той или иной формы коммуникации не абсолютна; фактор адресата и фактор адресанта учитываются одинаково).

Выделенные положения теории речевых жанров М.М. Бахтина были совмещены в исследовании с основными подходами к исследованию жанровой организации на начальном этапе формирования Интернета, сформулированными зарубежными и отечественными исследователями. Так, характеристика форм интернет-коммуникации в работе Д. Кристала «Язык и Интернет» строится на описании стилевых и ситуационных особенностей, которыми обладает каждая из «ситуаций использования». Данный подход соотносим с пониманием жанра как триединства стиля, композиции и содержания и его характеристикой через описание каждой из перечисленных составляющих.

Согласно работе М. Моррис и К. Оган «Интернет как средство массовой информации», параметры времени и количества участников, являющиеся неотъемлемой характеристикой каждой ситуации общения, не только оказывают прямое влияние на особенности коммуникации в Интернете, но и ограничивают жанровые формы, которые могут быть использованы при том или ином типе коммуникации. Вследствие этого при проведении нашего исследования учитывалась обусловленность жанровых форм особенностями коммуникации, то есть изменчивость определенных жанров под влиянием коммуникативного пространства.

К. Янг говорит о том, что формирование жанров интернет-коммуникации может происходить под влиянием традиционных жанров и особенностей коммуникативного пространства. Полагаем, можно говорить о вторичной природе подобных жанров, если, согласно концепции М.М. Бахтина, признавать первичными традиционные жанры, ставшие основой для вторичных жанров, функционирующих в Интернете.

Помимо трансформации традиционных жанров (существовавших ранее, до возникновения и распространения Глобальной Сети), в Интернете также наблюдается возникновение новых жанров. Подобные новообразования совмещают в себе как признаки разных традиционных жанров, так и признаки жанров, возникших ранее в новом коммуникативном пространстве. Процессу образования таких гибридных жанров и их особенностям уделено внимание в работе группы исследователей во главе со С. Херринг

«Заполнение пробелов: жанровый анализ вебблога». Гибридные жанры Интернета могут совмещать в себе не просто черты разных жанров, а черты жанров из разных сфер функционирования (в рамках работы С. Херринг и др. – цифровой и автономной). Кроме того, рассмотрение жанров интернет-коммуникации с разных точек зрения позволяет составить комплексное описание, гораздо лучше представив и в последствии описав их особенности.

Основой для вторичных жанров в Интернете могут быть традиционные (автономные) жанры, другие жанры интернет-коммуникации, а также их комбинации. Кроме того, можно говорить об относительности самой вторичности жанров, которая прослеживается на примере жанров Интернета: одни жанры могут быть первичными по отношению к другим, являясь в то же время вторичными, образуя тем самым жанрообразующую цепочку (по аналогии с производными и производящими основами и словообразовательной цепочкой).

Так, например, жанр рецензии, начав функционировать в среде интернет-коммуникации, может быть представлен в форме, характерной для традиционной сферы функционирования (автономной, в печатных изданиях), а также в форме, отражающей в себе особенности интернет-коммуникации, что проявляется главным образом в краткости и свободе выражения читательского (пользовательского) мнения и реакции на представленный для оценки объект.

Проведенный Е.Н. Галичкиной (2001) анализ двух языковых сегментов Глобальной Сети (русского и английского) свидетельствует о том, что особенности развития и функционирования жанров в интернет-коммуникации носят универсальный характер. Положения, выделенные исследователями применительно к англоязычному сегменту Интернета, актуальны и при анализе русскоязычного материала.

В Интернете возможно не только четкое выделение и разграничение жанров, но и их последующее деление на разновидности (типы, виды и т.п.). На формирование и функционирование жанров влияет в том числе и наличие обратной связи, то есть, в широком смысле, особенностей коммуникативного пространства, что пересекается с идеями К. Янг. Наличие обратной связи привело к существенному изменению жанра интернет-рецензии относительно традиционной рецензии, что в первую очередь отражается на коммуникации между автором представленного на оценку текста и другими пользователями интернет-ресурсов, выполняющими функции читателя и рецензента.

М.Л. Макаров в статье «Жанры в электронной коммуникации: quo vadis?» показывает, что жанры Интернета могут быть изучены с учетом влияния коммуникативного пространства и других жанров, возникших в том числе и за пределами Интернета. Деление жанров на более мелкие структуры зачастую не только возможно, но и позволяет описать особенности их возникновения и функционирования.

Детальное исследование жанровой системы Интернета с большей опорой на положения жанровой теории М.М. Бахтина было реализовано в работе Л.Ю. Иванова (2000), руководствующегося бахтинскими принципами выделения форм высказывания. Выделение жанров Интернета на тематическом основании, проведенное Л.Ю. Ивановым, является развитием идеи Д. Кристала о выделении «ситуаций использования» Интернета на стилевом и ситуационном основании. В целом оба обозначенных подхода являются осмыслением подхода М.М. Бахтина к выделению жанров речи на материале нового коммуникативного пространства.

По результатам рассмотрения начальных этапов формирования интернет-коммуникации на материале русского языка исследователи приходят к выводам, во многом созвучным выводам зарубежных коллег. Данный факт подтверждает универсальность положений, касающихся особенностей коммуникативного пространства Интернета.

Следующим этапом работы стало выделение важнейших актуальных проблем систематизации и описания жанров Интернета. Так, исследователи в своих работах говорят об особом характере организации интернет-пространства, выделяя определенные тенденции в его описании. В частности, в работах Е.И. Горошко и Е.А. Жигалиной (2011) и

Е.В. Гориной (2016) говорится об особенностях и разнообразии понятийного аппарата, используемого при описании коммуникативного пространства Интернета.

Главной задачей виртуального жанроведения, согласно Е.И. Горошко (2007), является описание и систематизация интернет-жанров, а также, как следствие, – разработка способов их классификации. Создание классификационных критериев позволит не только определить сущность жанра, но и обозначить характер влияния на него электронного, технически опосредованного коммуникативного пространства, то есть выявить в жанре компоненты, свойственные ему как таковому, и компоненты, возникшие в нем под влиянием среды коммуникации.

Помимо выявления и описания жанров, возникших в Интернете, важной видится задача рассмотрения «бумажных» жанров, возникших и существовавших за пределами интернет-коммуникации, но привнесенных в нее в том или ином виде с разной степенью изменений.

В исследовании жанров интернет-коммуникации сложно выделить какой-либо предпочтительный подход. Обусловлено это может быть неоднородностью, объемом и нестабильностью данной среды, чем также объясняется важность ее дальнейшего детального описания. Жанровая система Интернета продолжает формироваться, представляя собой совокупность трех открытых общностей: жанров, перешедших из традиционного (неэлектронного) коммуникативного пространства без изменений, жанров, изменившихся под воздействием Интернета, и жанров, возникших в коммуникативном пространстве Глобальной Сети

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что описание жанровой системы Глобальной Сети может строиться на принципах, основанных целиком на особенностях интернет-коммуникации, а может исходить и из положений, уже опробованных при анализе жанровых форм, находящихся за пределами Глобальной Сети, примером чего служит применение положений жанровой теории М.М. Бахтина к жанрам Интернета. Изучению и классифицированию могут подвергаться как жанровые формы, свойственные только Интернету, так и формы, пришедшие в разном виде в обозначенное коммуникативное пространство.

Результатом сопряжения положений теории речевых жанров М.М. Бахтина и основных подходов к исследованию жанров Интернета стало выделение общих особенностей изучения жанров русскоязычного сегмента Интернета, значимых для исследования интернет-рецензии как жанра:

- анализ жанров интернет-коммуникации строится с учетом положений теории речевых жанров М.М. Бахтина при ее адаптации к новым коммуникативным условиям;
- деление жанров на «первичные» и «вторичные» в коммуникативном пространстве Интернета усложняется в результате того, что в основе вторичного жанра могут лежать как традиционные жанры (то есть возникшие за пределами коммуникативного пространства Интернета), так и жанры Интернета и их различные комбинации, следствием чего становится возникновение гибридных жанров. Интернет-рецензия, являющаяся вторичным жанром относительно традиционной рецензии, также может совмещать с себе черты других жанров (как электронных, так и традиционных);
- при анализе жанров Интернета актуализируются параметры времени и количества участников коммуникации, что характеризует не только ситуацию общения, но и жанры, реализующиеся посредством данной ситуации. Таким образом, анализируя интернет-рецензию, необходимо учитывать условия коммуникации и их влияние на формирование жанра, то есть особенности взаимодействия и распределения функций автора представленного на оценку текста, читателей и рецензентов;
- диалогическая составляющая, характеризующая речевые жанры, в условиях Интернета приобретает новое значение по причине открытости и массовости коммуникации, что в свою очередь проявляется в большой вариативности жанров. Вследствие этого становится актуальным вопрос систематизации жанров Интернета и их комплексного

многоаспектного описания. Таким образом, исследование интернет-рецензии должно содержать характеристику разных вариантов жанра и отражать особенности их соотносительности, что представляется возможным осуществить посредством типологического описания.

Далее в работе интернет-рецензия рассматривается в контексте учения о рецензии, сложившейся за пределами виртуального пространства. Сначала рецензия была охарактеризована как понятие, черты содержания которого были выявлены посредством лексикографического анализа, на основании которого можно сделать вывод о том, что:

1. В основе рецензии лежит критический отзыв на представленный для оценки объект.
2. Профессиональный рецензент должен обладать необходимым уровнем квалификации и набором специальных умений для создания полноценной, качественной рецензии.
3. Рецензия предназначена для публикации в специализированных источниках.

Представленные аспекты характерны для понимания рецензии и в исследовательских трудах. Специалистов, исследующих этот феномен, можно условно разделить на несколько направлений. Представители первого из них, среди которых А.А. Тертычный, В.М. Горохов, Т.Н. Прохорова, рассматривают рецензию как публицистический жанр, в то время как другие исследователи (Н.Ф. Бельчиков, А.Г. Бочаров и др.) говорят о рецензии преимущественно в литературно-критическом ключе.

Понимание рецензии в журналистике в целом несколько шире, чем в литературно-критической сфере. Обусловлено это, вероятно, тем, что объектов рецензирования в журналистике больше, так как к ним относятся не только литературные и театральные произведения, научные труды (чем зачастую ограничивается сфера рецензии в литературно-критическом понимании), но и музыкальные произведения, различные выставки, развлекательные мероприятия, телешоу и другие информационные поводы.

Представители литературно-критического направления исследования рецензии также отмечают важность для данного жанра оценочной составляющей. Согласно данному направлению, объектом рецензии может служить практически любое из произведений науки и искусства. Если рецензия на научные труды была и остается достаточно устойчивым жанром, то в отношении рецензий на произведения искусства (литературы, кино, театра) все не столь однозначно.

Совмещение двух приведенных подходов к освещению рецензии (как публицистического и литературно-критического жанров) можно наблюдать, например, в трудах А.Г. Башкатовой, Н.Н. Молитвиной, В.Е. Пустовой. С учетом данной позиции критика и рецензия как ее неотъемлемая часть, разделяется на «тонкожурнальную» и «толстожурнальную». «Тонкожурнальная» критика в виде литературной журналистики является массовым продуктом, направленным прежде всего на информирование аудитории об определенном явлении, «толстожурнальная» критика (она же – литературная критика) академична и беллетристична, она представляет глубокий и «качественный» анализ представленного произведения.

Традиционная рецензия в Интернете может быть представлена в виде полноценной «толстожурнальной» рецензии, а также усеченной, «тонкожурнальной» рецензии (являющейся, как и первый вид, достаточно разнообразным образованием), имеющей не только меньший функционал и объем, но и не предъявляющей на некоторых ресурсах никаких требований к рецензенту с точки зрения профессионализма.

Особенности Глобальной Сети также влияют и на особенности коммуникации, реализующейся посредством рецензии. Исследователи отмечают изменение особенностей коммуникации в Интернете вообще и коммуникации между участниками критического процесса в частности, что проявляется прежде всего в возможности коллективного обсуждения представленного для оценки текста и получения читательского отклика.

По результатам освещения особенностей развития жанра рецензии формулируется вывод о том, что варианты жанра традиционной рецензии, возникшие за пределами коммуникативного пространства Интернета, функционируют в Глобальной Сети без существенных изменений. Кроме того, помимо «толстожурнальных» и «тонкожурнального» («газетного») вариантов традиционной рецензии выделяется еще один вариант жанра рецензии – собственно интернет-рецензия («свободная» рецензия). К ней относятся рецензии на сайтах, где пользователь может публиковать свои произведения (выполнять функцию автора), знакомиться с произведениями других авторов (выполнять функцию читателя) и выражать свое мнение относительно их творчества (быть рецензентом в широком смысле слова). Далее обосновывается положение о том, что интернет-рецензия, не противореча принципам двух первых вариантов жанра, расширяет его границы. Интернет-рецензия имеет не только большую фактическую представительность, но и большую вариативность, что делает актуальным детальное рассмотрение данного вида рецензии.

Вторая глава – *«Жанр интернет-рецензии в лингвотипологическом аспекте»* – представляет лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии с позиции отношения разных составляющих коммуникативного пространства.

В работе были выделены теоретические основы лингвотипологического описания интернет-рецензии. Принципиальным является понимание того, что типологизация жанра интернет-рецензии позволит комплексно охарактеризовать объект исследования, показав вариативность данного жанра и, в итоге, его адаптированность к коммуникативному пространству, то есть отражение в нем основных особенностей интернет-коммуникации и специфики их воздействия на определенные компоненты интернет-рецензии.

На основе работы Г.В. Кукуевой (2008) были выделены принципы типологического описания жанров, актуальные при изучении интернет-рецензии.

Принципы лингвотипологического описания дополняются на основе осмысления тезиса «текст как синтез отношений в мире текстов» применительно к текстам, представленным в интернет-коммуникации. Каждый исследуемый текст, в том числе и интернет-рецензия, может быть рассмотрен как часть особого рода отношений в мире текстов, как синтез этих самых отношений и их продолжатель. На ранних этапах исследования были выделены трансформационный и рефлексивный типы отношений в мире текстов.

В основе трансформационных отношений находятся формально-семантические и/или функционально-стилевые преобразования изначального текста, то есть только его формальные изменения, не затрагивающие смысловую составляющую. Их примером может быть художественное чтение текста, написание сценария на основе художественного текста, переложение изначального текста в текст оперного спектакля или произведение живописи и так далее.

Рефлексивные отношения строятся на преобразовании смысловой составляющей в процессе разного рода рефлексии посредством критических текстов, научных работ, сочинений и других трудов этого типа, в переводах изначального текста, реакциях на него.

Оба типа отношений распространяются и на среду интернет-коммуникации, что, полагаем, дает основание говорить об универсальности и возможности их применения при рассмотрении коммуникации в других средах.

В работе была рассмотрена реализация данных типов отношений в совокупности текстов интернет-рецензии, функционирующих в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру. В рамках Интернета жанровые формы вбирают в себя обширный спектр отношений (как трансформационных, так и рефлексивных) между составляющими коммуникативного пространства. Важно отметить, что эти отношения отражаются также и в ключевых чертах (=особенностях) интернет-коммуникации.

А.А. Чувакин и А.А. Шмаков выделили открытость, бесконечность, интерактивность, мозаичность как важные черты, отличающие коммуникативное пространство Интернета от устного и письменного общения.

Одновременное существование названных особенностей интернет-среды (как следствие – особых отношений между различными составляющими интернет-коммуникации) привело к их взаимопроникновению и взаимовлиянию, в результате чего преобращается не только общение в Интернете, но и формируемые жанровые формы вообще.

Вследствие того, что каждая из приведенных особенностей Глобальной Сети соотносима с определенным типом отношений между частями коммуникативного пространства, стало возможно рассмотрение каждой из них в качестве основания для типологизации интернет-рецензии.

Так, параметр мозаичности интернет-среды был представлен как основание для выделения типов интернет-рецензии по степени близости к жанру традиционной рецензии и описания интернет-рецензии как вторичного жанра; параметры открытости и бесконечности интернет-среды охарактеризованы исходя из возможности создания типологии по составу для демонстрации разного рода отношений между частями интернет-рецензии за авторством разных участников коммуникации и характера проявления диалогичности в разных типах интернет-рецензии; параметр интерактивности интернет-среды представлен как основа типологии интернет-рецензии в зависимости от структуры (структурную типологию).

Следующим этапом работы стала характеристика коммуникации автор – читатель в процессе создания и восприятия интернет-рецензии, показавшая преобразование отношений между коммуникантами.

Фактический материал и его анализ показали, как в интернет-коммуникации происходит развитие отношений автор – читатель в процессе создания интернет-рецензии, что проявляется в:

- расширении возможностей общения автора и читателя (а также и читателей между собой) в сравнении с процессом создания и восприятия традиционной рецензии;
- выполнении читателем части редакторских функций, что может привести к последующему изменению представленного текста как в уже осуществленной, так и в будущих публикациях;
- возможном восприятии читателем при рецензировании совокупности вторичных текстов, образованной рецензиями, написанными ранее на представленный текст.

Далее было осуществлено выделение и рассмотрение типов интернет-рецензии на нескольких основаниях, избранных на основе отражения специфики отношений разных составляющих коммуникативного пространства.

Типология интернет-рецензии по степени удаленности от традиционной рецензии демонстрирует отношение анализируемого типа жанра интернет-рецензии к исходному жанру рецензии. На основании типологизации установлено, в какой мере в интернет-рецензии сохранились и реализованы черты традиционной рецензии, функционирующей вне коммуникативного пространства Интернета. Полиаспектные рецензии, предполагающие разностороннее критическое рассмотрение представленного произведения, являются наименее удаленными от традиционной рецензии типами интернет-рецензии. В качестве примера полиаспектной интернет-рецензии с низкой степенью адаптированности к коммуникативному пространству, то есть со слабым проявлением мозаичности среды коммуникации, близкой к традиционной рецензии, приведем рецензию на произведение Марии Климук «История про Одного Человека» (<http://www.proza.ru/2014/01/14/1608>; здесь и далее примеры даны с сохранением авторских орфографии и пунктуации):

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

«Так уж сложились обстоятельства, что за год я пишу всего третью рецензию. Само слово «рецензия» меня коробит и всегда хочется оправдаться перед тем, кому ее посвящаю – извини дружище. Ведь рецензия некий итог, который подводит более опытный человек менее опытному. Было бы не плохо изменить это слово на «комментарии».

Читая Вашу «Историю про Одного Человека» нашел в ней единственный плюс для себя – она короткая. Анализом того, что я заострил на тексте свое внимание, стало сходство судьбы Вашего Одного Человека с судьбами множества дорогих мне людей. Или мне казалось, что они были дороги, теперь уже не важно. Их нет. Когда-то Борхес классифицировал мировые сюжеты и свел их к минимуму:

- История возвращения;*
- История поиска;*
- История о штурме и защите укрепленного города героями;*
- История о самоубийстве Бога.*

Поздравляю Вас. Вы придумали пятый. У Вашего героя нет супер задачи, он не хочет вернуться, найти, штурмовать и не сдаваться. Его не терзают смутные сомнения и он отказывается от разрешения преодолеть искушение, ложь и не находится в конфликте ни с собой и ни с кем либо еще.

Все четыре предложенные Борхесом варианты держались на конфликте. В Вашем пятом этого нет. Да и написан он, мягко говоря, не ровно. Тем не менее, Вы дали надежду Человекам, валявшимся под заборами сдохнуть не по Борхесу, а по Климуку. С уважением.

*Дмитрий Липатов 08.11.2014 17:04 • Заявить о нарушении
+ добавить замечания».*

Рецензия содержит анализ персонажей («сходство судьбы Вашего Одного Человека с судьбами множества дорогих мне людей...»), композиции («Читая Вашу «Историю про Одного Человека» нашел в ней единственный плюс для себя – она короткая...») и сюжета произведения («Все четыре предложенные Борхесом варианты держались на конфликте. В Вашем пятом этого нет...»), что позволяет отнести ее к полиаспектным интернет-рецензиям. Наравне с этим дается характеристика художественной ценности миниатюры, заключающейся в создании нового варианта «мирового сюжета» с аргументацией путем приведения классификации мировых сюжетов «по Борхесу» и несоответствия ей представленного текста.

Данная интернет-рецензия имеет низкую степень адаптированности к коммуникативному пространству Интернета. Признаками влияния коммуникативного пространства являются пунктуационные ошибки и некоторые стилистические отклонения от традиционной рецензии.

Моноаспектная рецензия является реакцией на представленный для оценки художественный текст, содержащей в своем составе разбор одного аспекта произведения, зачастую – содержания, силы воздействия, общей художественной ценности или обозначения ценности данного произведения для творчества конкретного автора. Например:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климуку)

Ya ne hochu Vas rasstraivat. "odnashzdy vchornom.prichornom dome, ...v chornoi pri chornoi komnate ...na chornom pri chornom stole..stoyala chornaya pri chornaya". Predyduschaya miniatyura byla luchshe, izvenite za bestaktnost.

*Таня Таня 3 25.03.2015 01:31 • Заявить о нарушении
+ добавить замечания».*

Приведенный пример демонстрирует анализ стилистической составляющей, намекая на стилистику известной страшилки («В черном-пречерном доме, в черной-пречерной комнате...»). Цитирование является подкреплением позиции рецензента, аргументацией его оценки произведения. Упоминание в тексте рецензии предыдущих миниатюр («*Predyduschaya miniatyura byla luchshe...*») не свидетельствует об анализе других текстов автора, так как данное утверждение ничем не подтверждено и не аргументировано, следовательно, утверждение о сомнительной для рецензента ценности данной миниатюры

можно считать голословным. Исходя из этого, данный пример является моноаспектной рецензией, так как в ней аргументированно анализируется стилистическая составляющая художественного текста.

Наличие критического анализа, разбора художественного произведения делает моноаспектную рецензию близкой к традиционной рецензии. В то же время отсутствие полиаспектного разбора текста свидетельствует о достаточно опосредованном отношении данного типа интернет-рецензии к исходному жанру.

Были выделены псевдорецензии как типы интернет-рецензии, не имеющие критической составляющей, наиболее удаленные по этой причине от традиционной рецензии. К псевдорецензиям относятся комментарии и отзывы.

Комментарий является реакцией на текст, но относится скорее к ситуации, которая описана в тексте, без какой-либо аргументации позиции рецензента. Комментарий может быть прямым обращением к автору представленного текста с выражением поддержки или неодобрения его позиции. Например:

*«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)
Грустная история, Мария, но типичная для нашего общества.
Удачи!*

*Татьяна Завадская 22.05.2015 09:43 • Заявить о нарушении
+ добавить замечания*

Спасибо.

*Мария Климук 22.05.2015 11:24 Заявить о нарушении
+ добавить замечания*

*Рецензия на «История про Одного Человека» (Климук Мария)
Печально, но 87,2% именно так и живут.*

*Нероли Ултарики 20.12.2015 15:02 • Заявить о нарушении
+ добавить замечания».*

В рецензиях отсутствует оценка художественного текста и разноплановое рассмотрение его с критической точки зрения. В данном случае содержание интернет-рецензий проецируется на внетекстовую ситуацию, о чем свидетельствует отнесение описываемых событий к разряду типичных «для нашего общества» и упоминание, что «87,2% именно так и живут». На основании этого приведенные рецензии считаются псевдорецензиями в виде комментария.

Другой тип псевдорецензии – отзыв – содержит оценку представленного художественного текста, сведенную к краткому (зачастую даже однословному) выражению реакции, например, неаргументированным «+», «like» или «хорошо» («-», «dislike», «плохо»), заимствованным, вероятно, из других ресурсов Глобальной Сети. Подобная оценка часто дополняется этикетными рамками (пожелания успеха в дальнейшем творчестве, всего наилучшего и т.п.), представленными на русскоязычном литературном портале Проза.ру в гораздо большем объеме, нежели, например, на сайте социальной сети «ВКонтакте» в ситуации оценки художественного текста. Отсутствие обоснованности оценки, ее аргументации является определяющим признаком отзыва.

Рассмотрим на примере:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

Замечательная миниатюра, а главное жизненная. Почему эти потери происходят с нами. За что? Наверное так надо. спасибо.

*Алёна Каткова 13.04.2015 16:48 • Заявить о нарушении
+ добавить замечания*

Спасибо за отзыв.

Мария Климук 03.05.2015 00:43 Заявить о нарушении».

В примере миниатюра положительно оценивается как «замечательная» («замечательная»), последующее же определение ее как «жизненной» не является аргументацией первого положения. Приведенная оценка не аргументируется и не поясняется, то есть автор художественного текста, равно как и последующие читатели, не могут сказать, почему пользователь Алёна Каткова именно так оценил и охарактеризовал представленный текст.

Псевдорецензии представляют собой реакцию на представленный текст без его оценки, комментируя преимущественно описанную ситуацию (комментарий), или же демонстрируя неаргументированную оценку в виде отзыва. Отсутствие оценки представленного художественного текста позволяет признать комментарий наиболее удаленным от традиционной рецензии типом интернет-рецензии. Отзыв является менее удаленным, так как в нем содержится оценка представленного текста, пусть и без ее аргументации.

Данное основание типологизации – по степени удаленности от традиционной рецензии – и является наиболее важным при описании интернет-рецензии. Именно на нем базируется последующее рассмотрение жанра и его отличительных черт. Жанр интернет-рецензии является синтетическим жанром; отношения между особенностями традиционной рецензии и особенностями, привнесенными коммуникативным пространством, носят смешанный, непостоянный характер. Таким образом, интернет-рецензия, являясь производным жанром относительно традиционной рецензии, в разной степени проявляет свою вторичность, что подтверждается проведенной типологизацией на основании удаленности от исходного жанра.

Типология интернет-рецензии по составу строится на основе анализа жанра с точки зрения открытости и бесконечности интернет-среды. Типология по составу показывает типы отношений между частями интернет-рецензии, то есть текстами (рецензиями, дополнениям к ним в виде замечаний, дополнений к другим замечаниям и т.д.), написанными разными участниками коммуникации автор – читатель, читатель – читатель, автор – читатели и так далее. Типологизация продемонстрировала потенциал интернет-коммуникации в плане открытого коллективного создания текстов рецензии с возможностью их последующего дополнения. Выделены рецензии, написанные и дополненные одним автором (одночастные и многочастные) и рецензии, дополненные другими пользователями (дополненные автором художественного текста, дополненные другими пользователями, дополненные автором художественного текста и другими пользователями) как типы жанра интернет-рецензии.

Типология интернет-рецензии на структурном основании как проявление интерактивности интернет-среды (структурная типология жанра интернет-рецензии) строится на анализе жанра с точки зрения проявления в нем интерактивности как отличительной особенности интернет-среды. Структурная типология жанра интернет-рецензии демонстрирует характер отношений между разными частями многочастной рецензии. Типология интернет-рецензии на структурном основании описывает систему отношений в рецензии, состоящей из нескольких частей. В данном случае не учитывается тот факт, кто является автором каждой из частей многочастной рецензии, значение имеет только характер мотивационных отношений данных частей.

В результате анализа были выделены равноправные рецензии, части которых не мотивированы друг другом, и неравноправные рецензии, части которых находятся в мотивационных отношениях, как типы интернет-рецензии.

Комплексная типология интернет-рецензии как проявление адаптированности жанра к интернет-среде строится исходя из совокупности рассмотренных типов отношений в коммуникативном пространстве Интернета (на основании отношения к традиционной рецензии, удаленности от исходного жанра; отношения разных частей рецензии и их авторства; отношения разных частей многочастной рецензии).

Данная типология показывает отношения между жанром интернет-рецензии и особенностями интернет-коммуникации, реализованными или не реализованными в интернет-рецензии. В соответствии с данным подходом типы интернет-рецензии выделяются в зависимости от того, насколько в рецензии проявляются признаки интернет-коммуникации, то есть насколько она характерна для данного коммуникативного пространства. Таким образом, данная типология является обобщением и комплексным осмыслением предыдущих типологий.

Степень адаптированности к коммуникативному пространству определяется несколькими факторами, главным из которых является близость к традиционной рецензии: чем ближе анализируемая интернет-рецензия к традиционной рецензии, тем менее она адаптирована к коммуникативному пространству Интернета.

К показателям адаптированности относятся наличие многочастной структуры и характер отношений между частями интернет-рецензии, посредством чего в разной мере проявляется диалогический характер коммуникации между автором и читателем и ориентированность среды Интернета на открытый и непринужденный диалог между участниками коммуникации. Были выделены три типа интернет-рецензии: адаптированные для интернет-коммуникации, частично адаптированные и неадаптированные.

В интернет-рецензиях, адаптированных к коммуникативному пространству Интернета, отсутствует критическая составляющая, что позволяет относить их к псевдорецензиям и делает их удаленными от традиционной рецензии. Адаптированные рецензии могут иметь многочастную структуру, что говорит об ориентированности коммуникации на диалог. Таким образом, к числу наиболее адаптированных к коммуникативному пространству интернет-рецензий относится многочастная псевдорецензия. Пример адаптированной интернет-рецензии, опубликованной на произведение пользователя Медведев Дмитрий «Один отставший пассажир» (<https://www.proza.ru/2004/09/06-135>):

«Рецензия на «Один отставший пассажир» (Медведев Дмитрий)

Очень неожиданно добрая миниатюра. Я прочитала несколько и все не приходилось по душе, пока не набрела на эту. Удачи.

Кенга 20.12.2010 16:39 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Спасибо, что не бросили поиск на первом же произведение, что было "не по душе", и спасибо за отзыв!

Медведев Дмитрий 20.12.2010 18:51 Заявить о нарушении

Где бы написать, что нравится абсолютно все Вами напечатанное на этом сайте. И везде - доброта.

Вам бы послать Ваши "байки" в наши российские журналы. Хочется, чтобы профессиональные редакторы Вас заметили. Вам нужно образование типа нашего Литературного института. Может быть заочно?

Мария Гагарина 24.12.2010 17:01 Заявить о нарушении

Литературное образование... м-м...

Что имеется: Политех (Россия) - Мед.Фак (Израиль) - Диссертация по программированию в сфере Искусственного Интеллекта (Англия)... и Литературный институт - почему бы и нет, вот его-то в коллекции и не хватает! :)

Медведев Дмитрий 24.12.2010 22:23 Заявить о нарушении

+ добавить замечания».

Основная рецензия за авторством пользователя Кенга содержит неаргументированную оценку представленного текста («*добрая миниатюра*»), являясь отзывом на него. Замечание к рецензии, опубликованное пользователем Мария Гагарина, касается внетекстовой ситуации, связанной со спецификой представленных на литературном портале текстов, принадлежащих пользователю Медведев Дмитрий («*нравится абсолютно все Вами напечатанное на этом сайте. И везде - доброта*») и содержит рекомендации автору художественного текста. На основании косвенного отношения к опубликованному художественному тексту данное сообщение относится к комментарию как к типу интернет-рецензии. Автор художественного текста отвечает на каждую рецензию, что свидетельствует диалогической направленности коммуникации в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру. Таким образом, приведенный пример – коллективно созданная многочастная псевдорецензия, состоящая из отзыва и комментария, лишенная в своем составе критической составляющей и только косвенно относящаяся к представленному художественному тексту.

Частично адаптированные интернет-рецензии, в отличие от предыдущего типа, имеют в своем составе в разной степени выраженную и аргументированную критическую составляющую. С помощью многочастной структуры может осуществляться коллективное обсуждение качеств представленного для оценки художественного текста, посредством чего выражается, с одной стороны, диалогическая направленность коммуникации, а с другой – преемственность критической и оценивающей составляющей рецензии. При одночастной структуре интернет-рецензии данного типа могут демонстрировать разноаспектный анализ представленного произведения, проявляя адаптированность к среде коммуникации посредством, например, авторской пунктуации, разговорного стиля и т.д.

Неадаптированные интернет-рецензии полностью идентичны по своей содержательной и структурной составляющей традиционной рецензии, в них отсутствуют следы влияния интернет-коммуникации. Такие рецензии написаны одним автором (даже при многочастной структуре), в них представлен аргументированный, грамотный полиаспектный анализ художественного произведения.

Результаты анализа свидетельствуют о том, что самыми распространенными интернет-рецензиями в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру являются частично адаптированные и адаптированные рецензии, вследствие чего можно сделать вывод о высокой степени приспособленности (адаптированности) жанра интернет-рецензии к интернет-коммуникации.

Лингвотипологическое описание интернет-рецензии продемонстрировало возможность применения данного подхода к рассмотрению неоднородных жанров. Каждое из оснований типологизации показало специфику отношений между определенными компонентами коммуникативного пространства с опорой на особенности интернет-коммуникации. В результате можно утверждать, что рассмотрение различных аспектов коммуникации с позиции межтекстовых отношений позволяет по-новому взглянуть на многие феномены, которые не были изучены вовсе или же были рассмотрены недостаточно подробно.

В **Заключении** содержатся выводы по результатам проведенного лингвотипологического описания жанра интернет-рецензии на материале русскоязычного литературного портала Проза.ру, а также определяются дальнейшие перспективы лингвотипологического исследования других жанров Интернета.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Публикации в научных изданиях, рекомендованных ВАК:

1. **Медведев, С.А. Некоторые тенденции развития отношений Автор-Читатель в Интернет-рецензии / С.А. Медведев // Филология и человек: научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 124–130.**
2. **Медведев, С.А. К методике описания типологии интернет-рецензии / С.А. Медведев // Филология и человек: научный журнал. – 2017. – №4. – С. 121–127.**
3. **Медведев, С.А. Заметки об интернет-рецензии как объекте исследования / С.А. Медведев // Филология и человек: научный журнал. – 2018. – №1. – С. 139–144.**

Публикации в других научных изданиях:

4. Медведев, С.А. Интернет-рецензия в ее отношении к Интернет-миниатюре / С.А. Медведев // Языки и литературы народов Горного Алтая: междунар. ежегодник. – Горно-Алтайск, 2010. – С. 178–181.
5. Медведев, С.А. Влияние среды функционирования на развитие смыслов интернет-миниатюры / С.А. Медведев // Наука. Технологии. Инновации. Материалы всероссийской научной конференции молодых ученых. – Новосибирск, 2012. – С. 563–567.
6. Медведев, С.А. Синтетичность применения письменной и устной речи как характерная черта интернет-речи / С.А. Медведев // Глобальные и региональные коммуникации: настоящее и будущее: тезисы докладов на XV Международном Балтийском коммуникационном форуме: в 2 частях. – СПб., 2013. Ч.1. – С. 31–33.
7. Медведев, С.А. Явление синтетичности областей применения письменной и устной речи как отличительная черта Интернет-речи / С.А. Медведев // Сборник научных статей международной молодежной школы-семинара «Ломоносовские чтения на Алтае», Барнаул, 5-8 ноября, 2013: в 6 ч. – Барнаул: Изд-во Алт.ун-та, 2013. – Ч. V. – С. 100–103.
8. Медведев, С.А. Характерные особенности Интернет-рецензии (на материале повести Юлии Нифонтовой «Шиза») / С.А. Медведев // Информационное пространство в аспекте гуманитарных и технических наук – 2013 / Материалы междисциплинарной межвузовской конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – Барнаул, 2013. – С. 45–48.
9. Медведев, С.А. Развитие смыслов Интернет-миниатюры и влияние на него среды функционирования / С.А. Медведев // Издательское дело в России и за рубежом: история, современное состояние, проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. – Киров: изд-во ВятГГУ, 2013. – С. 203–207.
10. Медведев, С.А. Проявление особенностей Интернет-речи в синтетичности областей применения устной и письменной речи (на примере текстов институционального и бытового дискурсов) / С.А. Медведев // Материалы XII студенческой международной заочной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов 21 столетия. Гуманитарные науки» – Новосибирск, 2013. – С. 198–206.
11. Медведев, С.А. Интернет-рецензия в аспекте отношений автора и читателя / С.А. Медведев // Издательское дело в России и за рубежом: история, современное состояние, проблемы и перспективы: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием. – Киров: изд-во ВятГГУ, 2014. – С. 93–96.
12. Медведев, С.А. Характерные особенности Интернет-рецензии (на материале повести Юлии Нифонтовой «Шиза») / С.А. Медведев // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2014» / отв. ред. А.И. Андреев,

- Е.А. Антипов. – М.: 2014. – 1 эл. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader.
13. Медведев, С.А. Интернет-рецензия в аспекте эволюции жанра рецензии / С.А. Медведев // Филология и лингвистика в современном обществе: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). — М.: Буки-Веди, 2014. — С. 77–79.
 14. Медведев, С.А. Состав интернет-рецензии как основание типологизирования / С.А. Медведев // Молодой ученый. – 2016. – №12. – С. 1017–1020.
 15. Чувакин, А.А., Медведев, С.А. Объективация памяти художественного текста: теоретико-риторический и академический аспекты исследования / А.А. Чувакин, С.А. Медведев // Риторика в современной России: традиции и новые задачи. – Ярославль, 2014. – С. 87–91.
 16. Чувакин, А.А., Медведев, С.А. Текст в мире текстов: по материалам разных сфер коммуникации / А.А. Чувакин, С.А. Медведев // Русский язык: исторические судьбы и современность: V Международный конгресс исследователей русского языка (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, филологический факультет, 18–21 марта 2014 г.): Труды и материалы / Составители: М.Л. Ремнёва, А.А. Поликарпов, О.В. Кукушкина. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2014. – С. 389–390.

Монографии и учебные пособия:

17. Медведев, С.А. Опыт исследования бытия текста в коммуникации: текст в мире текстов / С.А. Медведев // Бытие текста в коммуникации: коллективная монография / под ред. А.А. Чувакина, А.А. Шмакова. – Электрон. текст. дан. (4,5 Мб). – Барнаул: ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», 2016. – 1 эл. оп. диск (CD-R). – Систем. требования: PCI, IntelPentium, 1 ГГц; 256 Мб опер. памяти; 30 Мб свобод. диск. пространства; CD-ROM; ОС Windows XP и выше; AdobeReader. – Загл. с экрана. – С. 22–39.